

¿Por qué algunas sociedades  
toman decisiones catastróficas?

Una lectura de *Colapso*  
de Jared Diamond

# *Colapso. Por qué unas sociedades perduran y otras desaparecen*

- Análisis de diferentes sociedades humanas y de las causas de su declive o de su éxito
- Estudio comparativo: sociedades del pasado y sociedades del presente

# Civilizaciones que “colapsaron”

- Isla de Pascua
- Indios anasazi (suroeste EEUU)
- Civilización maya
- Colonias vikingas (Groenlandia)
- Genocidio en Ruanda

# Civilizaciones que tuvieron éxito

- Islandia
- Isla de Tikopia
- Políticas forestales en Japón (dinastía Tokugawa, s. XVII)

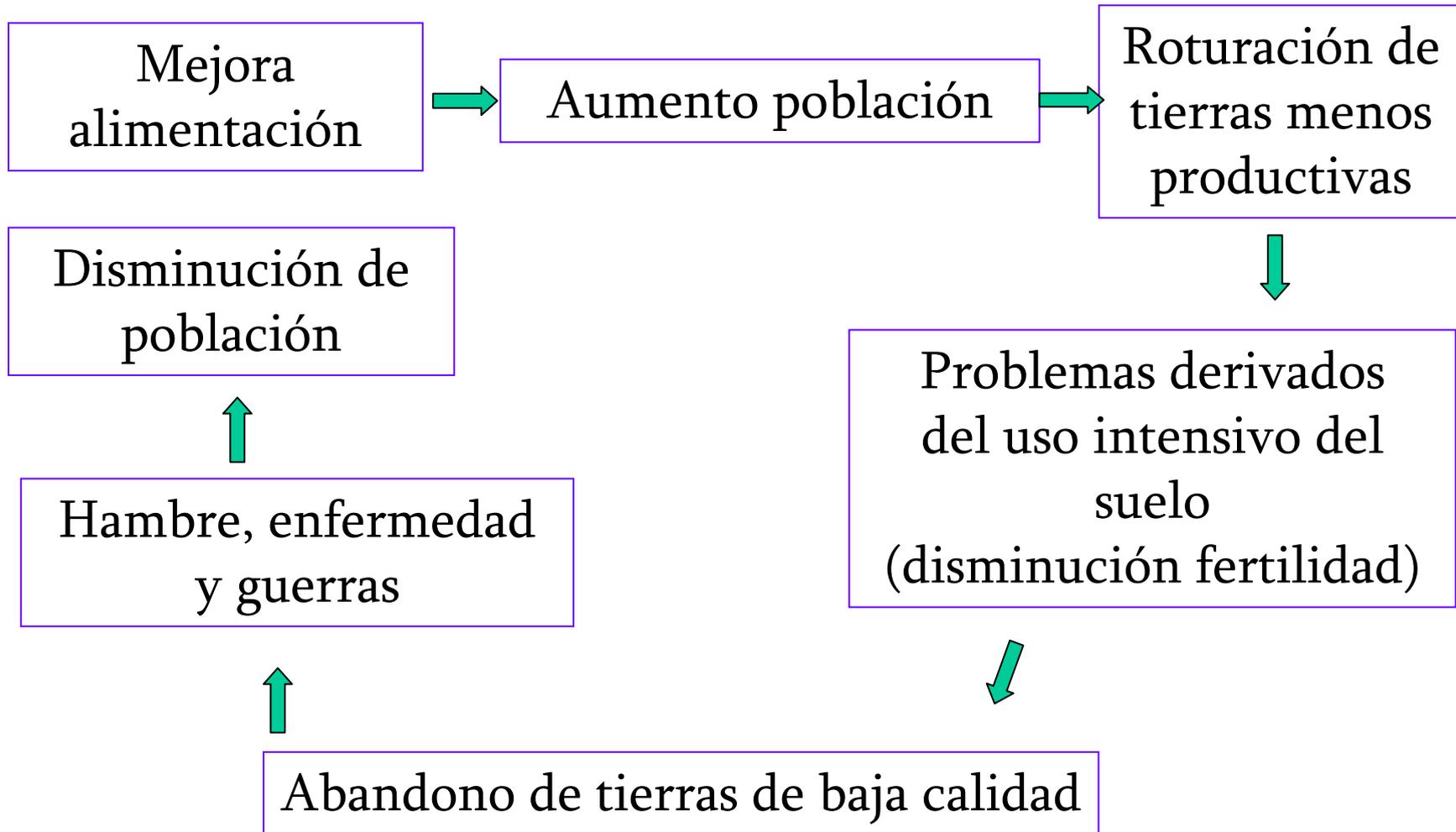
# Causas del declive: “suicidio ecológico impremeditado” (“ecocidio”)

- 1) Deforestación y destrucción del hábitat
- 2) Problemas del suelo (erosión, salinidad, etc.)
- 3) Errónea gestión del agua
- 4) Abuso de caza
- 5) Pesca excesiva
- 6) Introducción de nuevas especies
- 7) Crecimiento de población
- 8) Aumento del impacto *per cápita*

# Problemas añadidos en la actualidad

- 9) Cambio climático (acción humana)
- 10) Concentración de productos químicos tóxicos
- 11) Escasez de fuentes de energía
- 12) Agotamiento de capacidad fotosintética

# Esquema malthusiano en las sociedades colapsadas



# Diferencias entre sociedades pasadas y la sociedad actual

Suponen ventajas pero también plantean inconvenientes:

- Tecnológicas
- Globalización (difusión del conocimiento)
- Medicina
- Mejor conocimiento del pasado

# Factores adicionales del colapso

- 1) Cambio climático no propiciado por el ser humano: sequías, erupciones volcánicas
- 2) Presencia de vecinos hostiles
- 3) Dependencia de comercio con vecinos amistosos
- 4) Respuesta de la sociedad a los problemas ecológicos (dependen de instituciones y valores vigentes)

# La pregunta esencial: ¿por qué algunas sociedades toman decisiones catastróficas?

¿Cómo es posible que las sociedades que colapsaron en el pasado no advirtieran que se encaminaban hacia la autodestrucción?

Su autodestrucción sólo resulta evidente en la actualidad

# Cuatro factores explicativos del error en la toma de decisiones colectivas

- 1) “Un grupo puede no conseguir prever un problema antes de que se plantee” (incapacidad para anticiparse)
- 2) “Cuando el problema se manifiesta, el grupo puede no conseguir percibirlo”
- 3) “Una vez que lo han percibido, pueden no conseguir siquiera tratar de resolverlo” (conducta racional e irracional)
- 4) “Pueden tratar de resolverlo pero no conseguirlo”

# 1. Incapacidad para anticiparse

- Razones:
  - No disponer de experiencia anterior con un problema semejante (introducción de zorros y conejos en Australia)
    - Disponemos de más información (¡Pero no toda!)
    - Problema más grave para sociedades sin escritura
    - Pero, ¿por qué olvidamos con tanta facilidad? (sequías, crisis del petróleo de 1973)
  - “Falsa analogía”: creencia en que se afrontan riesgos similares (Francia antes de la 2ª Guerra Mundial)

## 2. Imposibilidad de percibir un problema cuando ya se ha producido

- Cuatro razones:
  - Orígenes imperceptibles del problema
    - Nutrientes del suelo
  - Lejanía de los responsables
    - Problema empresarial (¿agudizado por deslocalización y subcontratación?)
  - Tendencia muy lenta oculta entre fluctuaciones (“normalidad progresiva”)
    - Variaciones climáticas
  - “Amnesia del paisaje”

### 3. Problema percibido que las sociedades no tratan de resolver

- Límites de la racionalidad individual (estratégica) aplicada a las decisiones colectivas (esquema general):
  - Fuertes incentivos para la búsqueda del beneficio individual (“lo que yo no aproveche lo aprovechará otro”)
  - Impunidad ante conductas irresponsables
  - Pérdidas difuminadas (beneficios privados y pérdidas colectivas)

# 3. Problema percibido que las sociedades no tratan de resolver

- “La tragedia de los bienes comunes” (Hardin: 1968)
  - Bienes de no exclusión cuya explotación reduce la cantidad que otros pueden aprovechar
  - Dilemas: las personas que persiguen su beneficio particular a corto plazo producen resultados indeseados a largo plazo para todos: problema del “gorrón” (*free-rider*)
  - Los usuarios de bienes comunes están inmersos en un proceso que conduce a la sobreexplotación y destrucción del recurso del cual dependen

# Soluciones

- 1) **Intervención del gobierno:** cuotas, derechos de explotación, sanciones
  - Límites: vigilancia, corrupción
- 2) **Privatización:** gestión prudente en virtud del propio interés (creación de incentivos para la conservación)
  - Límites: bienes “indivisibles”, definición derechos de propiedad, desigualdad en los acuerdos, problemas de información
- 3) **Usuarios que reconocen su interés común y garantizan cuotas prudentes de explotación**

# Reconocimiento del interés común

- Condiciones:
  - Los usuarios han de formar un grupo homogéneo
  - Confianza mutua y comunicación
  - Idea compartida de un futuro y legado común
  - Capacidad para crear una autoridad
  - Fronteras del recurso y del grupo de usuarios claramente definidas

# “Bienes comunes” y “bienes comunales”

- “Bienes comunes”: aquellos de los que se benefician todos los ciudadanos
  - No admiten división ni definición de derechos de propiedad
- “Bienes comunales” (“de aprovechamiento común”): régimen de propiedad colectiva autogestionada

# Casos de conflicto de intereses de esta clase

- “Ayudas perversas” a sectores ineficientes: pesquerías, agricultura
- Ausencia de legislación y control político: minería
- El principal consumidor no tiene intereses a largo plazo: extracción de madera en bosques tropicales
- Elite que toma decisiones a espaldas de intereses colectivos aislándose de las consecuencias: caso Enron, clases ricas, luchas por el prestigio; visión a corto plazo

# 3. Problema percibido que las sociedades no tratan de resolver

- **Conducta irracional:**

- Comportamiento perjudicial para todo el mundo
- “Persistencia en el error”, “negativa a hacer inferencias a partir de los indicios negativos”
- Aferramiento a ciertos valores profundos (religiosos y seculares) que no sirven para afrontar la situación actual
- Desconfianza ante aquellos que denuncian los problemas
- Choque entre motivos a corto y largo plazo
- “Psicología de la multitud” y “pensamiento colectivo”

## 4. “Pueden tratar de resolverlo pero no conseguirlo”

- El problema puede exceder la capacidad de la sociedad para resolverlo
- La solución es muy costosa
- Los esfuerzos pueden ser demasiado débiles y llegar con retraso
- Algunas soluciones empeoran más los problemas o generan otros nuevos

# Conclusiones

- Los problemas más importantes en la actualidad pertenecen a la categoría 3 (problemas percibidos que no tratamos de resolver)
  - Estamos a tiempo de no incurrir en problemas de la categoría 4
- Los problemas más complicados son los relacionados con los límites de la racionalidad individual
  - Exigen profundizar en medidas de contención (derechos ambientales y democratización)
- Las soluciones previstas (intervención estatal, privatización y formas de autogestión de la propiedad) poseen limitaciones. Son complementarias, no excluyentes