

Ecosocialismo o barbarie
(necesitamos una banca pública fuerte, y es el momento para luchar por ella)

Jorge Riechmann



Cuando la derecha lee a Gramsci

- # En su libro *El pensamiento secuestrado*, la ensayista y activista Susan George muestra cómo los círculos dominantes en EEUU comprendieron que la batalla decisiva por el poder no es la que se libra por el control del Estado (poder ejecutivo y legislativo, ejército, policía, prisiones, sistema fiscal...) sino **la batalla por la cultura en su sentido más amplio**. Susan George *El pensamiento secuestrado. Cómo la derecha laica y la religiosa se han apoderado de Estados Unidos*, Icaria, Barcelona 2007.
- # “En la tarea de construir un *sentido común* interiorizado y compartido por la mayoría de las personas. El título del primer capítulo de este libro es significativo: ‘Fabricar sentido común, o hegemonía cultural para principiantes’. ¿Suena todo esto a Gramsci? ¡Precisamente!” José Luis Acanda, “Cuando la derecha lee a Gramsci”, reseña del libro de Susan George, *Casa de las Américas* 253, La Habana 2008, p. 148.

Luchar por la hegemonía cultural

- # La autora lo dice con claridad: “La derecha estadounidense ha realizado (...) precisamente esta ofensiva gramsciana” (p. 110).
- # Esta derecha neocon/ teocon emprendió una ofensiva cultural en toda regla para **construir primero, y mantener después, su hegemonía ideológica**. La izquierda no supo hacerlo...
- # Y para ello promocionó a todo un conjunto de “intelectuales orgánicos” (otra categoría gramsciana) afines a sus intereses: líderes políticos, telepredicadores y pastores religiosos, investigadores científicos y divulgadores, personajes mediáticos, periodistas...
- # Así como una tupida red de instituciones generosamente financiadas.

Hundimiento del pensamiento crítico

- # “Las características principales de este sistema [neoliberal anglosajón] son conocidas: vínculo social basado en la competencia de todos contra todos, privatización de los bienes públicos, competencia comercial ‘libre y no falseada’, mercantilización de las relaciones sociales, flexibilidad y precariedad del mercado laboral, inversiones especulativas a corto plazo con tasas de rendimiento elevadas. Trasfondo del cuadro: provecho máximo para una minoría, endeudamiento generalizado para la mayoría.
- # (...) El principio de competencia se ha convertido en el *prêt-à-penser* del conformismo triunfante. El hundimiento del pensamiento crítico, progresista, ante ese modelo de gestión del vínculo social, ha sido impresionante.” Sami Nair, “Las elites ante la crisis”, *El País*, 7 de marzo de 2009.

No se improvisa una cultura

- # No se improvisa una cultura (tampoco una cultura política).
- # Tras el *crash* financiero de 2008, muchos gobiernos del mundo emprenden políticas más o menos socialdemócratas, de forma muy contradictoria.
- # ¿Pero cómo podría ser de otra manera? La cultura neoliberal/ neoconservadora, con sus valores y sus prácticas profundamente sesgadas a favor de la clase dominante, ha impregnado profundamente el mundo entero durante tres decenios.
- # **No se improvisa una cultura alternativa... No hay atajos.**

Ecosocialismo o barbarie

Socialismo o barbarie, decía Rosa

Luxemburg (y lo recogió entre 1948 y 1965 la importante iniciativa de marxismo crítico impulsada por Cornelius Castoriadis, Claude Lefort y otros).

Lo que vino fue la barbarie del siglo XX (y ella fue asesinada).

Hoy la consigna sería **ecosocialismo o barbarie**. Pero la barbarie del siglo XXI puede ser aún mucho peor que la del siglo

XX... Cf. Jorge Riechmann, “La crisis energética: algunas consideraciones políticas”, en *Economía industrial* 371, Madrid 2009.

Burbujeando

- # En 2007, el mundo se vio sacudido por el **estallido de varias “burbujas” inmobiliarias nacionales** (señaladamente en EEUU y en España).
- # En 2008, **una arrasadora “burbuja” financiera” global** estalló, llevándose por delante buena parte de la ficticia “creación de valor” de los dos decenios anteriores.
- # Y antes conocimos la “burbuja tecnológica”, y otras burbujas inmobiliarias y financieras... No cuesta mucho concluir, a estas alturas, que los mercados desregulados, lejos de tender a un equilibrio, se pierden en dinámicas especulativas de consecuencias devastadoras para la gente y para los ecosistemas.

Destrucción de valor crematístico

- # En 2006, en lo más alto del *boom* especulativo, el 40% de todas las ganancias empresariales en EEUU se localizaban en el sector financiero. Andreas Zielke, “In der Kulturellen Tiefen der Krise”, *Suddeutsche Zeitung*, 6 de febrero de 2009.
- # El *crash* financiero y los desplomes bursátiles condujo en 2008 a una impresionante destrucción del valor crematístico de la economía mundial.

Un sistema al borde de la quiebra

- # Sólo la cuantía de las pérdidas bancarias es colosal: el FMI la estimó en enero de 2009 en 2'2 billones de dólares, otras estimaciones en 3'6 billones (a título de comparación: la capitalización de los principales bancos de EE.UU. asciende a 400.000 millones).
- # El economista José Luis Leal comenta: “Hay razones para pensar que el conjunto del sistema está cerca de la quiebra.” José Luis Leal, “El plan Geithner”, 20 de febrero de 2009.

¿Conducir más rápido cuanto más heladas estén las carreteras?

- # “Si un conductor de autobús circula a 150 por hora en una carretera helada, todo el mundo piensa que está loco”, comenta autocríticamente Luis E. Rinaldini, ex socio de la empresa de banca de inversión Lazard Frères. “Pero si el jefe dijera que su política es conducir más rápido cuanto más heladas estén las carreteras, no nos sorprendería que acabase en la cárcel.” Citado en David Segal, “El descrédito ahoga a los titanes de Wall Street”, *The New York Times/ El País*, 19 de febrero de 2009.
- # ¿A cuántos genios de las finanzas hemos visto en la cárcel, tras el desastre de 2008?

Comenzamos a ver el fondo del arcón

- # Más allá de este desolador panorama reciente, **¿no cabe considerar la historia de los dos últimos siglos –la Era Industrial— como el despliegue de una gigantesca “burbuja fósil” que ahora se encuentra próxima al estallido?**
- # En las burbujas inmobiliaria y financiera, los especuladores “toman prestado del futuro” y la pompa de jabón estalla cuando se hace evidente que esas deudas no podrán ser reembolsadas.
- # En la burbuja fósil, hemos estado tomando prestado –muy irresponsablemente— del pasado: la gigantesca riqueza de hidrocarburos fósiles acumulada a lo largo de millones de años. Ahora comenzamos a ver el fondo del arcón: el tesoro se acaba...

El sistema productivo, básicamente autofinanciado

Roberto Mangabeira Unger --profesor universitario brasileño, y ministro de Lula-- apunta hacia una cuestión central al señalar que necesitamos “que la regulación de los mercados financieros sea parte de una tarea mayor, que es reorganizar la relación entre el sistema financiero y la producción. Reorganizar específicamente el vínculo entre finanzas y producción. De la forma en que se organizan hoy las economías de mercado, **el sistema productivo está básicamente autofinanciado.**” Entrevista a Roberto Mangabeira en *El País*, 9 de febrero de 2009 (el subrayado en negrita es mío, J.R.). Sus trabajos están disponibles en www.robertounger.net

Como una jauría de predadores que acecha la debilidad de la presa

- # Pero ¿cuál es el propósito, entonces, de todo ese dinero circulando casi a la velocidad de la luz por las redes mundiales telemáticas, rastreando oportunidades de beneficio --como una jauría de predadores que acecha la debilidad de la presa? ¿Cuál es entonces el propósito de todo el dinero que está en los bancos y en las bolsas de valores?
- # “Teóricamente --sigue diciendo Mangabeira Unger en la entrevista antes citada-- sirve para financiar la producción, pero en realidad es solo va oblicuamente a ese cometido. Eso no tiene que ser así y eso es el resultado de las instituciones existentes. En este sistema, las finanzas son relativamente indiferentes a la producción en tiempos de bonanza y son una amenaza destructiva cuando surge una crisis como esta. Es decir, son indiferentes para el bien y eficaces para el mal.”

Desplazamiento hacia una economía de la adquisición

- # La respuesta a nuestros interrogantes sobre el capital financiero hay que buscarla en otro de los grandes intelectuales de nuestro tiempo, José Manuel Naredo.
- # Tal y como él ha mostrado, lo que hoy se llama “desarrollo” tiene más que ver con el buen posicionamiento de los países en la **adquisición** de la riqueza planetaria –mediante actividades extractivas, utilizadoras o especulativas-- que con la **producción** de la misma, apoyándose este fenómeno en la creciente **polarización social y territorial**. José Manuel Naredo, *Raíces económicas del deterioro ecológico y social*, Siglo XXI, Madrid 2006. Cf. Sobre todo el capítulo 4: “El comercio y las finanzas como fuentes de deterioro ecológico y de polarización social”.

La industrialización como bien posicional

- # El “desarrollo” tiende a convertirse en un juego de suma cero.
- # “La industrialización ha colocado a los países ricos en una situación privilegiada generalmente irrepetible, haciendo de ella un **bien posicional**. (...) La atracción de capitales y recursos ejercida por el Norte se sostiene cada vez más con cargo a las áreas de apropiación y vertido del Sur y, en suma, el actual modelo de *bienestar* del Norte se apoya en y agrava el *malestar* del Sur.” José Manuel Naredo, *Raíces económicas del deterioro ecológico y social*, Siglo XXI, Madrid 2006, p. 33.

Creamos monstruos que no podemos controlar

- # “Los bancos son el monstruo”, escribió John Steinbeck en *Las uvas de la ira*. “Los hombres lo crearon, pero no lo pueden controlar”.
- # Bueno, se trata sólo de **uno de los tipos de monstruos...** Otro serían las religiones en cuanto instrumentos de dominación –recordemos los clásicos análisis de Feuerbach y Marx sobre la alienación--, otro la crisis ecológica global...
- # Pero sin duda los bancos son una clase relevante de monstruos y conviene prestarles atención.

El Estado ¿no es buen gestor bancario?

- # En estos días de comienzos de 2009, cuando incluso en EEUU se habla de nacionalizar buena parte del sistema bancario, surge una línea de defensa capitalista muy repetida: “El Estado no es un buen gestor bancario”.
- # “Una fuente financiera confirmó a *Clarín* que el Secretario del Tesoro, Timothy Geithner, y el consejero económico de Obama, Lawrence Summers, están en contra de la nacionalización de los bancos. Ambos creen que el Estado no es un buen gestor de bancos y que sólo en última instancia debería de hacerse cargo de algunas instituciones como lo hizo con la aseguradora AIG, que fue nacionalizada por George Bush”. *Clarín*, Buenos Aires, 29 de enero de 2009.

Prejuicio a favor del control privado

- # “Los planes de la Administración [estadounidense] para rescatar el sistema bancario, planes que están tomando la forma de un ejercicio clásico de *socialismo amargo*: los contribuyentes pagan la factura si las cosas salen mal, pero los accionistas y los ejecutivos reciben los beneficios si las cosas salen bien.
- # Cuando leo los últimos comentarios sobre política financiera de algunos altos funcionarios de la Administración de Obama, me siento como si el tiempo se hubiera detenido, como si todavía estuviésemos en 2005, Alan Greenspan aún fuese el maestro y los banqueros todavía fuesen los héroes del capitalismo. ‘Tenemos un sistema financiero controlado por accionistas privados y administrado por instituciones privadas, y nos gustaría hacer todo lo posible para preservarlo’, dice Timothy Geithner, el secretario del Tesoro, mientras se prepara para hacer que los contribuyentes carguen con el mochuelo de las inmensas pérdidas de ese sistema.
- # Mientras tanto, un artículo del *Washington Post* que cita fuentes gubernamentales afirma que Geithner y Lawrence Summers, el principal asesor económico del presidente Obama, ‘creen que los Gobiernos son malos gerentes bancarios’ (a diferencia, se supone, de los genios del sector privado, que se las han arreglado para perder más de un billón de euros en unos cuantos años). Y este prejuicio a favor del control privado, incluso cuando es el Gobierno quien está poniendo todo el dinero, parece estar pervirtiendo la respuesta de la Administración a la crisis financiera.”
Paul Krugman, “Rescates financieros para incompetentes”, *El País*, 8 de febrero de 2009.

La función de dar crédito a la economía productiva

- # Pero el Estado puede gestionar perfectamente el crédito para la economía productiva.
- # La banca pública --y en España y otros países las cajas de ahorro-- lo hizo en el pasado; lo hace parcialmente también hoy; y podría hacerlo perfectamente a gran escala.

La banca pública en España

“La banca pública existía desde antiguo en nuestro país y tenía un peso importante. En la década de los ochenta, otorgaba más del 20% de los créditos, mientras que el resto correspondía a la banca privada y a las cajas de ahorros” . José Manuel Naredo, “El desmantelamiento de la banca pública”, *Público*, 13 de febrero de 2009.

Fue privatizada por los gobiernos de Felipe González y de José María Aznar.

Neutralizar la destructividad del sistema financiero

- # Quizá lo que se quiere decir con lo de “el Estado no es buen gestor bancario” es que **no es bueno rastreando superbeneficios especulativos y eludiendo leyes para amasar fortunas colosales...**
- # Pero es que esas capacidades, precisamente, **son las que hay que poner fuera de combate.** Las finanzas “indiferentes para el bien y eficaces para el mal”, como decía Mangabeira Unger, hay que desactivarlas (y no salvarlas).

Eliminar la especulación financiera: una propuesta, a modo de ejemplo

- # ATTAC y el movimiento por la justicia global (ése que la prensa desinformada o desinformante llama “movimiento antiglobalización”) han impulsado desde los años noventa la importante idea de **gravar fiscalmente las transacciones financieras internacionales**, por medio del “impuesto Tobin” o del “impuesto Spahn” (por el profesor Bernd Spahn, de la Universidad Johann Wolfgang Goethe de Francfort del Meno). Su página web: www.wiwi.uni-frankfurt.de/Professoren/Spahn.
- # Como éste último es más elaborado y menos conocido que el primero, voy a dar una sucinta noticia del mismo.

El “impuesto Spahn”

- # Se trata de un impuesto de dos niveles sobre las transacciones financieras, con un doble objetivo: desalentar la especulación y allegar recursos económicos para la necesaria redistribución internacional.
- # En circunstancias normales, se gravan a un tipo muy bajo –quizá sólo 0’01% ó 0’02%-- todas las transacciones (ésta es la idea del “impuesto Tobin”).

- # Pero la versión de Spahn añade un segundo nivel: en caso de fluctuaciones importantes del valor de una moneda, se aplicaría un tipo mucho más elevado —una vez la moneda saliese de un margen de fluctuación predeterminado— para desalentar la especulación desestabilizadora. Las Bolsas capitalistas disponen de salvaguardias semejantes: si los precios de las acciones caen demasiado, se suspenden las cotizaciones y el mercado deja de funcionar.
- # Así, se evita la objeción de que el “impuesto Tobin”, debido al tipo fijo, no permite hacer frente a los ataques especulativos importantes.

Necesitamos una banca pública fuerte...

- # **Hace falta control social de la inversión** para reorientar la economía hacia la sostenibilidad (enseguida lo argumentaré).
- # **De ahí la necesidad de una banca pública fuerte, con función planificadora** (de manera descentralizada, a través de la concesión de crédito) para una economía ecosocialista.

...y eso lo dice hasta Krugman en EEUU...

- # “Hay que hacer algo para apuntalar el sistema financiero. El caos posterior a la quiebra de Lehman Brothers ha demostrado que permitir que las principales instituciones financieras se hundan puede ser muy perjudicial para la salud de la economía. Y hay varias instituciones importantes que están peligrosamente cerca del abismo.
- # De modo que los bancos necesitan más capital. En épocas normales, los bancos amplían su capital vendiendo acciones a inversores privados, quienes a cambio reciben una participación en la propiedad del banco. Por tanto, se podría pensar que si ahora los bancos no pueden o no quieren ampliar lo suficiente su capital mediante inversores privados, el Gobierno debería hacer lo que haría un inversor privado: aportar capital a cambio de una parte de la propiedad.”

- # “Pero hoy en día las acciones de los bancos valen tan poco - Citigroup y Bank of America tienen un valor de mercado combinado de sólo 40.560 millones de euros-, que la propiedad no sería parcial: inyectar el dinero de los contribuyentes necesario para que los bancos fuesen solventes los convertiría, a efectos prácticos, en empresas de propiedad pública.
- # Mi respuesta a esta perspectiva es: ¿y? Si los contribuyentes están corriendo con los gastos del rescate de los bancos, ¿por qué no deberían obtener la propiedad, al menos hasta que aparezcan compradores privados? Pero la Administración de Obama parece estar partiéndose la cabeza para evitar este desenlace...” Paul Krugman, “Rescates financieros para incompetentes”, *El País*, 8 de febrero de 2009.

...y también Naredo en nuestro país

- # “Durante la crisis bancaria vivida entre 1977 y 1985, el saneamiento de las entidades financieras españolas exigió al Estado ayudas billonarias en pesetas y la crisis actual va camino de exigirlas en euros. En este caso, sería razonable aprovechar, al menos, tan enorme esfuerzo para restablecer la propiedad y el control del Estado en el sistema bancario y paliar así los excesos privatizadores del pasado.” José Manuel Naredo, “El desmantelamiento de la banca pública”, *Público*, 13 de febrero de 2009.

Hasta en EEUU y Gran Bretaña...

- # EEUU y Gran Bretaña han sido las puntas de lanza del neoliberalismo/neoconservadurismo mundial, dos naciones obsesionadas por privatizar cualquier resto de sector público.
- # Pero en 2008-2009 ambos países han dado pasos hacia la nacionalización de sus sistemas bancarios...
- # ¡Quién hubiera predicho que veríamos a Alan Greenspan pidiendo la nacionalización de la banca! Informaba sobre ello *El País Negocios* el 8 de marzo de 2009.
- # “La idea de que la formidable intervención del sector público en la banca necesita una vuelta de tuerca adicional no hace sino ganar peso. La nacionalización (...) está cada vez más cerca, y hay expertos que aseguran que ya se ha producido. Al menos en parte. Los casos de Citigroup y Royal Bank of Scotland son los más sonados.”
“Nacionalización o bancarrota”, *El País*, 1 de marzo de 2009.

- # “(...) ‘Se trata de un shock para la mentalidad americana, que asocia la nacionalización prácticamente al bolchevismo en un país en el que la iniciativa privada está en el ADN de los políticos, sean del color que sean, y de la gente, desde los que trabajan en los rascacielos de Wall Street a los que cuidan de los maizales en Iowa’, afirma Ángel Cabrera, economista español que dirige una de las grandes escuelas de negocios norteamericanas, Thunderbird. ‘A muchos una nacionalización puede provocarles escalofríos, pero no hay una propuesta mejor para salir del pozo’, apostilla.” “Nacionalización o bancarrota”, *El País*, 1 de marzo de 2009.

Principios de sostenibilidad

- # **Biomímesis y ecoeficiencia** son principios que se presentan sobre todo como respuestas a graves problemas técnicos (lo que podemos llamar el "problema de diseño", el mal diseño de los sistemas socioeconómicos humanos en términos de su compatibilidad con la biosfera).
- # En cambio, **autocontención (o suficiencia) y precaución** son principios político-morales, y la idea de autocontención responde al "problema de escala" (excesivo tamaño de los sistemas socioeconómicos humanos en relación con la biosfera que los contiene).

He desarrollado estas ideas en mi ensayo *Biomímesis* (Los Libros de la Catarata, Madrid 2006).

- # La suma de estrategias de ecoeficiencia (“factor cuatro”, “factor diez”...) y estrategias biomiméticas (energías renovables, cerrar los ciclos de materiales, química verde, producción industrial limpia...) **no es suficiente si no las acompañan estrategias de autolimitación, de autocontención.** No podemos obviar el debate sobre la austeridad, por difícil que nos resulte enfocarlo.
- # La autocontención **no ha de concebirse como una propuesta de moderación individual del consumo, sino como proyecto de sociedad,** encauzado por poderes públicos democráticos.

Regular racionalmente el metabolismo socio-ecológico

- # Sostenibilidad: entonces la idea de fondo es **regular racionalmente el metabolismo entre naturaleza y sociedad.**
- # En el documento de presentación del proyecto @O2 (lanzado a comienzos de 2008 para estimular el proceso de “descarbonización” de la economía española) se afirma que, para poder cumplir con el objetivo “post-Kyoto” de la Unión Europea (reducción del 20% de las emisiones de GEI en 2020, con respecto a los niveles de 1990), resulta imprescindible “una *planificación estratégica* del conjunto de la economía” (las cursivas son del propio documento).
- # Hay que reparar en que quienes afirman tal cosa no son ninguna tertulia de anacrónicos planificadores soviéticos pasados de rosca, sino un respetado *think tank* español vinculado con la gran empresa capitalista: el ISR (Instituto para la Sostenibilidad de los Recursos, fundado en 1993).

Perdonen que insista tozudamente (y a más de uno le parecerá que toscamente): **no podemos hablar de sostenibilidad sin hablar de capitalismo.**

Porque sostenibilidad es autolimitación, y capitalismo es expansión sin límites

Wallerstein sobre ecología y costes de producción capitalistas

- # “Los dilemas ambientales que encaramos hoy son resultado directo de la economía-mundo capitalista. Mientras que todos los sistemas históricos anteriores transformaron la ecología, y algunos de ellos llegaron a destruir la posibilidad de mantener en áreas determinadas un equilibrio viable que asegurase la supervivencia del sistema histórico localmente existente, solamente el capitalismo histórico ha llegado a ser una amenaza para la posibilidad de una existencia futura viable de la humanidad, por haber sido el primer sistema histórico que ha englobado toda la Tierra y que ha expandido la producción y la población más allá de todo lo previamente imaginable. Hemos llegado a esta situación porque en este sistema los capitalistas han conseguido hacer ineficaz la capacidad de otras fuerzas para imponer límites a la actividad de los capitalistas en nombre de valores diferentes al de la acumulación incesante de capital. El problema ha sido, precisamente, Prometeo desencadenado.” Immanuel Wallerstein, “Ecología y costes de producción capitalistas: no hay salida”. Trabajo presentado por el profesor Wallerstein en las jornadas PEWS XXI, "The Global Environment and the World-System," Universidad de California, Santa Cruz, 3 a 5 de abril de 1997. Publicado en [Iniciativa Socialista](#), número 50, otoño 1998.

Descuentos y recargos en los tipos de interés

- # Entre los mecanismos más interesantes para la **planificación indirecta no burocrática de la inversión** en economías con sectores de mercado importantes se hallan los **descuentos y recargos en los tipos de interés**.
- # La banca pública presta dinero a las empresas con ciertos descuentos o recargos en el tipo de interés, **decididos para cada sector de bienes de consumo en función de criterios sociales y ecológicos**. Véase John Roemer, *Un futuro para el socialismo*, Crítica, Barcelona 1995, cap. 12.

De manera que: banca pública para una sociedad ecosocialista

- # Permítaseme citar un paso de mi “Esbozo de una sociedad ecosocialista” (capítulo II.4 de *Ni tribunos*, escrito a medias con Francisco Fernández Buey):
- # “En nuestra sociedad ecosocialista los bancos serían de propiedad pública. Los administrarían --según el modelo de las actuales Cajas de Ahorro-- representantes de los trabajadores de los mismos, representantes de los ciudadanos residentes en la zona de radicación del banco, de los titulares de los ahorros, y de las asociaciones locales que defienden intereses generales (sindicatos de productores, asociaciones de consumidores, grupos ecologistas y feministas, asociaciones de solidaridad con el Sur).”

- # “Los movimientos internacionales de capital estarían severamente limitados y sometidos a regulación estricta.
- # Como gran parte de la nueva inversión productiva se materializaría a través de créditos, la titularidad pública de la red de bancos y cooperativas de crédito permitiría instrumentar un control adecuado de la nueva inversión.” Jorge Riechmann, “Esbozo de una sociedad ecosocialista”, capítulo II.4 de Francisco Fernández Buey y Jorge Riechmann, *Ni tribunos --Ideas y materiales para un programa ecosocialista*, Siglo XXI, Madrid 1996, p. 306.

El modelo de socialismo de mercado de John Roemer

- # Este economista de la Universidad de California, encuadrado dentro de la corriente de pensamiento llamado "marxismo analítico", ha desarrollado --en colaboración con Pranab Bardhan, Ignacio Ortuño-Ortín y Joaquim Silvestre-- un modelo de socialismo de mercado digno de atención.
- # 1. La estructura de la propiedad es singular en este tipo de socialismo de mercado. **Existen cooperativas y pequeñas empresas privadas, pero la mayoría de las empresas (y la banca) son de propiedad pública.**

2. Las empresas financian la inversión con créditos procedentes de la banca pública, responsable de controlar la gestión empresarial (a cargo de "ejecutivos socialistas" maximizadores de beneficios, elegidos por los consejos de administración de las empresas). Los beneficios de las empresas se distribuyen entre los accionistas individuales.

3. Los títulos de propiedad de las empresas públicas son acciones que se negocian con **cupones que el estado distribuye igualitariamente entre todos los ciudadanos adultos** (a la muerte de un individuo, su cartera de cupones se devuelve a la Hacienda pública). Ni las acciones ni los cupones pueden venderse por dinero, pero las acciones de una empresa pueden cambiarse por acciones de otra, a precios de cupón. Este mecanismo impide la concentración de la propiedad en pocas manos.

4. Los precios en la bolsa de cupones oscilan de la misma manera que en un mercado de valores capitalista: ello lograría disciplinar a los "ejecutivos socialistas" igual que la bolsa capitalista (una caída del precio --en cupones-- de las acciones es indicio de mala gestión y supone riesgo de pérdida de empleo para el ejecutivo). La diferencia principal está en la **financiación de las empresas: no se suministra capital a través de la bolsa de cupones, sino mediante la banca pública.** Cf. John Roemer: *Un futuro para el socialismo*, Crítica, Barcelona 1995.

Observación final sobre planificación democrática

- # Lo que interesa controlar son los **efectos macroeconómicos** de la actividad económica, y no tanto los **métodos microeconómicos** concretos, donde hay que dejar margen suficiente de libertad a los distintos agentes económicos.
- # Como sugirió Ota Sik --el economista checo que fue uno de los artífices de la "Primavera de Praga" en 1968 y tuvo que exiliarse de su país tras la intervención del ejército soviético--, ello puede conseguirse haciendo objeto de una **votación democrática (cada 4 ó 5 años) un plan macroeconómico de ahorro, inversión y consumo.**

El socialismo autogestionario de Ota Sik

- # Los ciudadanos y ciudadanas elegirían entre una serie de planes alternativos elaborados por expertos (con distintas combinaciones de las magnitudes básicas: consumo privado, gasto público, protección ambiental, empleo, tiempo de trabajo, etc)
- # y después el plan se realizaría sobre todo mediante instrumentos de regulación indirecta (política fiscal y monetaria, política de precios y salarios, etc.) Véase Ota Sik: *Ein Wirtschaftssystem der Zukunft*, Berlín 1985; *Die sozialgerechte Marktwirtschaft --ein Weg für Osteuropa*, Friburgo 1990.

En cualquier caso, **la decisión sobre el uso del excedente económico no debe dejarse en manos privadas ni al azar de los mercados**, por razones tanto de justicia como de eficiencia económica (entre las últimas: la existencia de externalidades y la inexistencia de mercados de futuros)